

# ¿Qué ha aportado la Evaluación Docente al sistema educacional?



■ Autores: Yulan Sun, Jorge Madrid, Gemma Rojas y Marytte Peña.

Este número de Midevidencias revisa el sistema nacional de Evaluación Docente ([www.docentemas.cl](http://www.docentemas.cl)), implementado en nuestro país desde 2003 para los docentes de aula del sector municipal. Este programa utiliza cuatro instrumentos y combina propósitos formativos, de mejora y desarrollo profesional, con otros sumativos, como acceso a incentivos para los docentes con buenos resultados y desvinculación para aquellos con mal desempeño reiterado. Hasta 2014 más de 89.000 docentes han sido evaluados, el 49% de ellos en más de una ocasión. La consolidación del programa, pionero en la región, y la abundante investigación realizada en torno a él, que incluye un estudio de evaluación realizado por la OCDE, lo convierten en una valiosa oportunidad de aprendizaje para el desarrollo de políticas de evaluación, certificación y desarrollo docente.

Un tema usualmente controversial cuando se analizan opciones sobre la carrera profesional docente, se refiere al rol que debiera tener la evaluación o certificación de conocimientos y competencias para acceder a los distintos tramos de la carrera. A propósito de este tema es oportuno recordar que Chile cuenta con una extensa experiencia en el ámbito de la Evaluación Docente, también conocida como Docentemás, que se aplica desde 2003 a todos los docentes de aula del sector municipal. ¿Cuáles son las principales características de la Evaluación Docente? ¿Qué méritos posee este sistema y qué desafíos enfrenta a casi 12 años de su inicio? Esas son las preguntas abordadas por este número de Midevidencias.

Se exponen como aspectos positivos del programa, y alineados con las recomendaciones de expertos, el uso de estándares y una combinación de instrumentos, la relación de sus resultados con los logros de aprendizaje de los alumnos, la instalación de capacidades en docentes y directivos, y la generación de información y evidencia para la investigación educacional y el diseño de políticas públicas. Un mayor aprovechamiento de la información que se genera y el uso más formativo del programa y sus resultados, aparecen por otro lado, como los mayores desafíos hacia el futuro.



## Uso de estándares<sup>1</sup> y múltiples instrumentos

La Evaluación Docente surgió como resultado del acuerdo suscrito en 2003 por un Comité Tripartito integrado por el Ministerio de Educación, el Colegio de Profesores y la Asociación de Municipalidades (2003). En él se definieron aspectos centrales del sistema que incluyó el uso de estándares, el Marco para la Buena Enseñanza (en adelante MBE), y la utilización de cuatro instrumentos de evaluación, que permitirían incluir distintas formas de medición y distintas visiones sobre el desempeño de cada profesor(a):

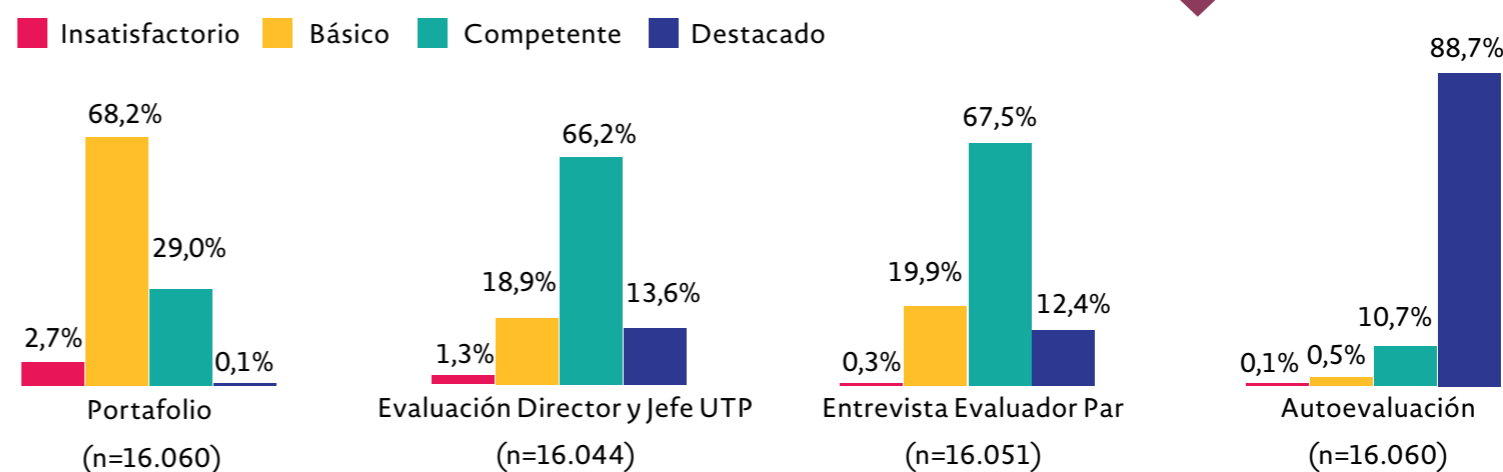
- Autoevaluación: realizada por el propio docente evaluado, usando una pauta estructurada.
- Informes de directivos: directores y jefes de UTP evalúan el desempeño de cada docente usando también una pauta proporcionada por el sistema.
- Entrevista por un evaluador par: cada docente es entrevistado por un colega empleando una pauta, para cuya aplicación y corrección (en base a rúbricas), los docentes pares son capacitados durante dos días completos.
- Portafolio de competencias pedagógicas: es completado por cada docente e incluye muestras de su trabajo a partir de una unidad de aprendizaje aplicada con sus alumnos y la grabación de una clase de 40 minutos. La corrección del Portafolio es realizada por docentes de aula en ejercicio, del mismo nivel y asignatura del profesor cuya evidencia evalúan, después de recibir una capacitación intensiva y bajo rigurosas condiciones de monitoreo durante el proceso.

El uso de estándares y de múltiples fuentes e instrumentos para medir el desempeño docente, son dos recomendaciones altamente consensuadas entre los especialistas. Los estándares proporcionan una guía indispensable para los sistemas de evaluación, especialmente si su objetivo final es mejorar la enseñanza, al

establecer una visión común de la docencia de calidad y orientar la construcción de medidas de desempeño consistentes con ella (OECD, 2013; Darling-Hammond, 2012; Darling-Hammond, Amrein-Beardsley, Haertel & Rothstein, 2011). Por su parte, los sistemas de evaluación que usan una combinación de instrumentos gozan de mayor validez y confiabilidad. La variedad de fuentes y medidas contribuye a satisfacer la necesidad de precisión y equidad del proceso de evaluación y a maximizar las ventajas relativas de cada metodología, logrando una visión más exhaustiva de las capacidades y conocimientos de los docentes y la eficacia de sus prácticas (OECD, 2013; MET Project, 2013). El proyecto MET (Measures of Effective Teaching), el más ambicioso estudio empírico realizado hasta ahora en este campo, combinó el uso de protocolos de observación de aula, pruebas de aprendizaje a los alumnos (medidas del valor agregado del docente) y cuestionarios a los estudiantes, encontrando que cada medida hacía su mayor aporte en un criterio distinto: potencial para diagnosticar y retroalimentar las prácticas docentes, capacidad predictiva y confiabilidad, respectivamente. Y todo ellos son relevantes, para un sistema confiable y útil de evaluación docente.

En Chile, el uso de múltiples instrumentos y fuentes contribuye a una visión más completa y posiblemente balanceada del desempeño y competencias de cada docente. Los datos indican que estas medidas no son redundantes y, por el contrario, sus resultados muestran, en forma consistente, tendencias características y distintas (ver Figura 1). Al mismo tiempo, probablemente como efecto de las altas consecuencias asociadas a la evaluación, algunos de los instrumentos muestran indicios o señales claras de inflación de puntajes. Así, por ejemplo, la Autoevaluación ha mostrado muy altos puntajes, ubicándose el 99% de los evaluados por encima del nivel esperado (nivel Competente). El Portafolio, en cambio, es el instrumento empíricamente más exigente: dos tercios de los docentes cada año alcanza solo un desempeño Básico. Las evaluaciones de pares y directivos, en tanto, muestran distribuciones similares entre sí, aunque con variaciones en el tiempo, en respuesta a algunos ajustes realizados en estos instrumentos (Taut y Sun, 2014).

Figura 1. Resultados por instrumento Evaluación Docente 2014



Fuente: Ministerio de Educación (2015).

1. La evaluación basada en estándares (no confundir con "evaluación estandarizada"), se caracteriza porque compara el desempeño de cada evaluado con un marco de referencia explícito y previamente definido (el estándar). En contraste, la evaluación normativa define el resultado de cada evaluado en base a su ubicación relativa dentro del grupo (comparación entre evaluados).

Figura 2. Promedio SIMCE 2008 para 4° básico y 2° medio por grupo socioeconómico y Evaluación Docente.

GRUPO SOCIOECONOMICO	4° BÁSICO			2° MEDIO		
	NÚMERO DE DOCENTES BIEN EVALUADOS			NÚMERO DE DOCENTES BIEN EVALUADOS		
	0	1-2	3-4	0	1	2
BAJO	215	(+) 222	(++) 231	202	206	(++) 214
MEDIO BAJO	222	224	(++) 233	217	218	(++) 229
MEDIO	237	240	(++) 247	262	259	(++) 274
MEDIO ALTO	258	(+) 268	(+) 272	333	(+) 334	328
ALTO	-	-	-	-	-	-
TOTAL	226	230	(++) 238	223	(+) 230	(++) 238

Fuente: Ministerio de Educación (2009).

(+) Promedio es significativamente superior a una de las categorías del mismo grupo socioeconómico.

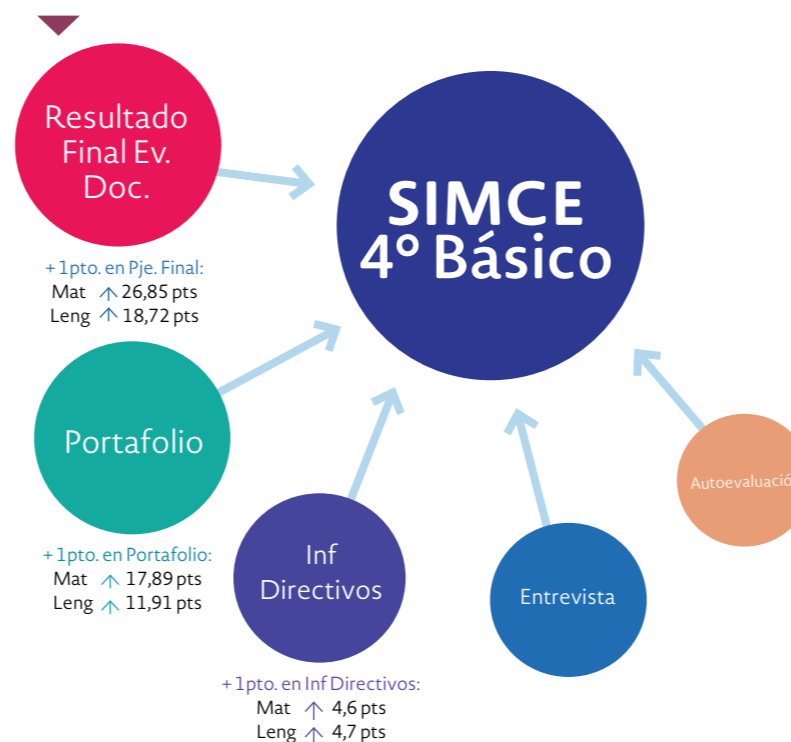
(++) Promedio es significativamente superior a las otras dos categorías del mismo grupo socioeconómico.

### Relación con aprendizajes de los estudiantes

Si bien la Evaluación Docente no incluye entre sus medidas los resultados de aprendizaje de los alumnos, distintos estudios han analizado este vínculo, permitiendo constatar una relación directa o positiva entre el resultado que obtiene el profesor en la evaluación, particularmente en el Portafolio, y los logros de aprendizaje que alcanzan los estudiantes (Alvarado, Cabezas, Falck & Ortega, 2012; Bravo, Falck, González, Manzi & Peirano, 2008; Eisenberg, 2008; León, 2008; Loyola, 2013; Manzi, Strasser, San Martín & Contreras, 2008; Taut, Valencia & Escobar, 2012; Taut, Valencia, Palacios, Santelices, Jiménez & Manzi, 2014).

En forma reiterada, los informes de resultados nacionales del SIMCE (Ministerio de Educación, 2011, 2010, 2009 y 2008) han reportado que aquellos alumnos que han tenido una mayor cantidad de profesores bien evaluados, obtienen también mejores resultados en esta prueba, y esto con independencia del grupo socioeconómico y el curso evaluado (ver Figura 2).

Figura 3: Relación entre SIMCE y Evaluación Docente



Extraído de [http://www.docentemas.cl/directivos\\_estudio.php](http://www.docentemas.cl/directivos_estudio.php)

Alvarado, Cabezas, Falck y Ortega (2012) también encontraron una relación positiva entre el resultado de los profesores en la Evaluación Docente y el de los estudiantes en SIMCE (ver Figura 3). Además, analizaron cada instrumento por separado, encontrando que el Portafolio arrojaba la mayor asociación estadística: a nivel de establecimiento, 1 punto más en este instrumento se asocia a 17,9 puntos más en SIMCE Matemática y 11,9 en Lectura. Aunque a distancia, el Informe de Referencia de Terceros fue el segundo instrumento con mayor asociación: 4,6 y 4,7 puntos en SIMCE, respectivamente.

La relación fue marginal y no significativa en el caso de la Entrevista por un Evaluador Par y la Autoevaluación.



Taut et al. (2014), que se ha sintetizado en el segundo número de esta serie Midevidencias<sup>2</sup>, aportan evidencia especialmente interesante, pues analizaron longitudinalmente la relación entre el resultado de los profesores en la Evaluación Docente y el progreso de los alumnos en SIMCE. Mientras los otros estudios hacen análisis transversales, este estudio analizó el vínculo directo entre el desempeño de un docente y el progreso de sus estudiantes en el mismo período de tiempo. Esto último fue posible utilizando dos mediciones SIMCE de los mismos alumnos (en 8° básico y 2° medio), lo que permitió estimar el “efecto profesor” usando un modelo de Valor Agregado. Los resultados mostraron una relación positiva y estadísticamente significativa entre los resultados de la Evaluación Docente y el progreso de los alumnos en el SIMCE, especialmente con el Portafolio<sup>3</sup>. La correlación fue más débil para el Informe de Referencia de Terceros, y cercana a cero para la Entrevista de Evaluador Par y la Autoevaluación.

En suma, existe una evidencia empírica robusta a favor de la validez de la Evaluación Docente, y particularmente del Portafolio, desde el punto de vista de su relación con los aprendizajes de los alumnos.

### Instalación de capacidades en el sistema y en los docentes

Construir capacidades entre los profesores para evaluar el desempeño de sus pares es uno de los elementos positivos que puede conllevar un programa de evaluación docente. Si bien esto exige un esfuer-

zo e inversión importantes para desarrollar capacidades técnicas especializadas (las que se requieren para aplicar protocolos y rúbricas de observación de aula, por ejemplo), diversos autores destacan que es un medio potente para involucrar a los docentes en el proceso evaluativo y desarrollar competencias en ellos (OECD, 2013).

La Evaluación Docente en Chile incluye a los y las profesoras en roles claves como los evaluadores pares que deben aplicar y evaluar la entrevista e integrar las comisiones comunales que toman la decisión final sobre el resultado de cada docente, y como correctores del portafolio, el instrumento de mayor peso en el proceso. Estas características han sido destacadas internacionalmente como aciertos del sistema chileno (ver, por ejemplo, p.55 en OECD, 2013).

Cada año la Evaluación Docente implica la participación de un número significativo de profesores y profesoras en estos roles. Así, por ejemplo, en 2014, 484 docentes fueron correctores de portafolios y 1.133, evaluadores pares. Los primeros revisan evidencia pedagógica de profesores de su mismo nivel y asignatura, de todo el país, en tanto que cada evaluador par entrevista en promedio a 14 profesores que se desempeñan en condiciones similares a las suyas. Ambos indican que su participación en estos roles en la Evaluación Docente les permite reflexionar sobre su propio quehacer profesional, conocer y comprender con mayor profundidad los estándares de una buena práctica docente, actualizar conocimientos de su asignatura y nivel, y compartir con los colegas de su establecimiento lo aprendido.

En un cuestionario aplicado a los profesores que corrigieron portafolios en 2014, el 98% de ellos señaló estar convencido de que esta experiencia le reportaría beneficios para su ejercicio en aula.

En un estudio que revisa la Evaluación Docente chilena, llevado a cabo por un panel de expertos convocado por la OCDE, se ratifica este punto como una importante fortaleza del sistema: “La alta participación de profesores como evaluadores contribuye a fomentar el sentimiento de propiedad del proceso y mejorar sus competencias para la evaluación” (Santiago et al., 2013, p.137).

“Ha sido una experiencia que me ha enriquecido profesionalmente, he podido adquirir conocimientos técnicos que serán muy necesarios en mi práctica, que a la vez puedo compartir con mis colegas.”

Docente de Ciencias Sociales, en Cuestionario a correctores 2014.



2. Taut, S. (2015). ¿Cómo se relacionan los resultados de la Evaluación Docente con el aprendizaje que alcanzan los estudiantes de profesores evaluados? Midevidencias 2, 1-7. Extraído de: <http://www.mideuc.cl/wp-content/uploads/2015/06/MidEvidencias-N2.pdf>

3. La correlación fue de 0,33 con los resultados en Matemática, y 0,24 con los de Lenguaje, ambas significativas (p<0.05).

Figura 4. Número de evaluados por año

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Primer Ciclo	3.673	922	8.027	4.937	3.137	2.061	5.164	3.269	3.579	2.300	4.422	3.642
Segundo Ciclo		799	2.291	8.544	3.650	5.556	4.419	5.193	5.293	5.165	5.597	6.375
Ed. Media			347	709	3.626	4.336	3.630	1.695	1.759	4.584	3.489	2.794
Ed. Especial							1.584	612	670	985	2.094	1.960
Ed. Parvularia						4.061	900	287	306	3.021	1.161	1.051
Ed. Adultos									618	362	307	238
<b>Total</b>	<b>3.673</b>	<b>1.721</b>	<b>10.665</b>	<b>14.190</b>	<b>10.413</b>	<b>16.014</b>	<b>15.697</b>	<b>11.056</b>	<b>12.225</b>	<b>16.417</b>	<b>17.070</b>	<b>16.060</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de Resultados de la Evaluación Docente 2003-2014.

### Información diagnóstica e investigación

En los 12 años de implementación de la Evaluación Docente en Chile, se han evaluado 89.216 profesores, de ellos un 49,3% (43.972 docentes) han participado al menos en dos ocasiones en el proceso (ver Figura 4). Esto permite dimensionar la magnitud de la información acumulada a partir del programa.

Cada año, la Evaluación Docente permite producir y recoger miles de videos de clases y muestras de trabajo escritas de profesores de todos los niveles y asignaturas, del sector municipal, que incluye casi

la mitad de la fuerza laboral docente. El sistema se constituye, por tanto, en una gran fuente de información con múltiples usos posibles. En primer lugar, permite realizar un diagnóstico de las competencias de los docentes, y las principales fortalezas y debilidades observadas en sus prácticas. Por esta vía, es una fuente de retroalimentación para la formación inicial y en servicio, pudiendo orientar a las instituciones responsables para implementar mejoras, además de informar el diseño y evaluación de políticas públicas en el ámbito docente.

En segundo lugar, los datos y la evidencia recolectada han servido de insumo para la realización de investigaciones sobre diversos aspectos relativos a la docencia y las prácticas de enseñanza, no solo aquellos considerados en la Evaluación Docente, sino también otros, como el modo en que los docentes presentan contenidos de ciertas disciplinas, el uso del tiempo y las interacciones profesores-alumnos, o los patrones instruccionales predominantes en las aulas chilenas, entre otros (Cornejo, Silva & Olivares, 2011; Martinic, 2011; Preiss, 2011).



Asociados a la Evaluación Docente también se han generado dispositivos de apoyo al desarrollo profesional, ya sea como parte del programa mismo (ver, por ejemplo, el material de apoyo a los docentes en base a la evaluación de Portafolios en <http://www.docentemas.cl/Portafolio>) o a partir de la evidencia aportada por éste. En este segundo caso se encuentra el proyecto FONDEF D09I1063 (2010-13), que generó una videoteca digital de buenas prácticas para apoyar la formación docente inicial y continua, a partir de clases grabadas en la Evaluación Docente (Preiss et al., 2012). La videoteca es de acceso público y los investigadores reportan resultados

alentadores sobre el potencial del uso de videos en instancias de desarrollo profesional, para mejorar las competencias de observación y reflexión profesional entre los docentes (Grau et al., 2013).

### Proyecciones y desafíos

La consolidación de la Evaluación Docente en nuestro país ha permitido acumular una valiosa experiencia en la implementación de este tipo de programas tanto a nivel central como local. Además, ha arrojado abundante información sobre las prácticas pe-

dagógicas de nuestros profesores. En ambos aspectos, este sistema aparece como una base relevante y una oportunidad de aprendizaje para el desarrollo de un sistema de certificación para la carrera profesional docente. Para éste debieran considerarse las fortalezas del actual sistema de evaluación, que también son respaldadas por la investigación internacional: un modelo basado en estándares, la combinación de múltiples fuentes y medidas, el uso del Portafolio como un instrumento de medición directa del desempeño docente, y que al mismo tiempo guarda una relación comprobada empíricamente con los logros de los estudiantes.





Por otro lado, distintos autores coinciden en que el mayor desafío que todavía enfrenta la Evaluación Docente es cumplir en mejor y mayor medida sus propósitos formativos (Manzi et al., 2011; Santiago et al., 2013; Taut & Sun, 2014). Si bien existen señales alentadoras de que los profesores están mejorando sus prácticas, como fue reportado en el primer número de Midevidencias<sup>4</sup> (Ministerio de Educación, 2015; Zapata & Herrada, 2013), no es menos cierto que la dimensión formativa de la evaluación puede y debe ser potenciada, pues el propósito final del proceso es impulsar y apoyar el mejo-

ramiento de la enseñanza. Para ello, dos elementos claves a perfeccionar y potenciar son: los dispositivos de retroalimentación (por ejemplo, mejorar los informes de resultados que reciben los profesores evaluados y desarrollar competencias en sus directivos para gestionar procesos de mejora en los equipos docentes) y los dispositivos de desarrollo profesional. Se requiere evaluar la calidad e impacto de los Programas de Superación Profesional destinados a los docentes que no cumplen con el estándar esperado, pues sus características en muchos casos no se condicen con la evidencia sobre desarrollo

profesional efectivo (Cortés, Taut, Santelices & Lagos, 2011). Y coincidimos con Santiago et al. (2013) en cuanto a ampliar la visión de la formación continua como una responsabilidad y una vocación que debiera estar presente y ser posible para todos los docentes, incluyendo aquellos que han tenido buenos resultados, y que debiera realizarse especialmente dentro de la escuela y en forma colectiva, a través de espacios regulares de diálogo y reflexión profesional entre pares.

4. Herrada, M., & Zapata, A. (2015). ¿Qué nos dice el portafolio acerca de las mejoras en el desempeño docente? Midevidencias 1, 1-7. Extraído de: <http://www.mideuc.cl/wp-content/uploads/2015/06/MidEvidencias-N1.pdf>

## Referencias

- Alvarado, M., Cabezas, G., Falck, D. & Ortega, M. E. (2012). *La Evaluación Docente y sus instrumentos: discriminación del desempeño docente y asociación con los resultados y asociación con los resultados de los estudiantes*. MINEDUC-Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Santiago, Chile. Extraído de [http://www.cl.undp.org/content/dam/chile/docs/pobreza/undp\\_cl\\_pobreza\\_informe\\_doc6.pdf](http://www.cl.undp.org/content/dam/chile/docs/pobreza/undp_cl_pobreza_informe_doc6.pdf)
- Bravo, D., Falck, D., González, R., Manzi, J. & Peirano, C. (2008). *La relación entre la evaluación docente y el rendimiento de los alumnos: Evidencia para el caso de Chile*. Extraído de: [http://www.microdatos.cl/docto\\_publicaciones/Evaluacion%20docentes\\_rendimiento%20escolar.pdf](http://www.microdatos.cl/docto_publicaciones/Evaluacion%20docentes_rendimiento%20escolar.pdf)
- Comisión Técnico Tripartita sobre la Evaluación del Desempeño Profesional Docente. (2003). Informe Final. En *Revista Docencia 20, Fin de las calificaciones: Nuevo Sistema Nacional sobre Evaluación del Desempeño Docente*. Extraído de <http://www.revista-docencia.cl/pdf/20100730003450.pdf>
- Cortés, F., Taut, S., Santelices, V. & Lagos, M.J. (2011). *Formación continua en profesores y la experiencia de los Planes de Superación Profesional (PSP) en Chile: Fortalezas y debilidades a la luz de la evidencia internacional*. Trabajo presentado en el Segundo Encuentro de la Sociedad Chilena de Políticas Públicas. Santiago, Chile: 19 de enero de 2011.
- Darling-Hammond, L. (2012). *Desarrollo de un enfoque sistémico para evaluar la docencia y fomentar una enseñanza eficaz*. *Pensamiento Educativo*. PEL, *Revista de Investigación Educativa Latinoamericana*, 49(2), 1-20. Extraído de <http://pensamientoeducativo.uc.cl/index.php/pel/article/view/479/1139>
- Darling-Hammond, L., Amrein-Beardsley, A., Haertel, E. H., & Rothstein, J. (2011). *Getting teacher evaluation right: A background paper for policy makers*. Research Briefings. Washington, DC: American Educational Research Association, National Academy of Education.
- Eisenberg, N. (2008). *The Performance of Teachers in Chilean Public Elementary Schools: Exploring Its Relationship with Teacher Backgrounds and Student Achievement, and Its Distribution Across Schools and Municipalities*. Doctoral thesis, University of California Los Angeles, USA.
- Grau, V., Calcagni, E., Preiss, D., Hayes, B., Gómez, D., Guzmán, V., Ortiz, D., Müller, M., & Medina, L. (2013) *Teachers' professional development using classrooms videos: insights from two case-studies in Chile*. Paper presentado en la 15 Conferencia EARLI, European Association for Research on Learning and Instruction. Munich, Alemania: 29 de agosto de 2013.
- León, M. G. (2008). *Calidad docente y rendimiento escolar en Chile*. Tesis para optar al grado de Magíster en Ciencias de la Ingeniería. Extraído de <http://repositorio.uc.cl/xmlui/bitstream/handle/123456789/1447/507135.pdf?sequence=1>
- Loyola, V. (2013). *Efectos Fijos Profesor y la Evaluación Docente: El Caso de Chile*. Tesis de Magíster en Economía. Extraído de <http://www.economia.puc.cl/docs/tesis-vloyola-2013.pdf>
- Manzi, J., González, R. & Sun, Y. (2011). *La Evaluación Docente en Chile*. Centro de Medición MIDE UC. Santiago, Chile. Extraído de: <http://www.mideuc.cl/libroed/libro.php>
- Manzi, J., Strasser, K., San Martín, E., & Contreras, D. (2008). *Quality of education in Chile*. Extraído de <http://www.iadb.org/res/laresnetwork/files/pr300final-draft.pdf>
- MET, Measures of Effective Teaching Project (2013). *Ensuring Fair and Reliable Measures of Effective Teaching: Culminating findings from the MET Project's Three-Year Study*. Bill and Melinda Gates Foundation. Extraído de: [http://metproject.org/downloads/MET\\_Ensuring\\_Fair\\_and\\_Reliable\\_Measures\\_Practitioner\\_Brief.pdf](http://metproject.org/downloads/MET_Ensuring_Fair_and_Reliable_Measures_Practitioner_Brief.pdf)
- Ministerio de Educación. (2015). *Resultados Evaluación Docente 2014*. Extraído de [http://www.docentemas.cl/docs/Resultados\\_Evaluacion\\_Docente\\_2014.pdf](http://www.docentemas.cl/docs/Resultados_Evaluacion_Docente_2014.pdf)
- OECD, Organisation for Economic Co-operation and Development. (2013). *Teachers for the 21st Century: Using Evaluation to Improve Teaching*. Paris, France: Author. Extraído de: [Teachers for the 21st Century](http://www.oecd.org/education/teachers-for-the-21st-century/)
- Preiss, D., Grau, V., Muller, M. & Volante, P. (2012). *www.videotecadocente.cl: Un recurso para el desarrollo profesional docente*. Paper presentado en Congreso Internacional de Informática Educativa TISE, Santiago, Chile: 5 de diciembre de 2012.
- Santiago, P., Benavides, F., Charlotte, D., Goe, L. & Nusche D. (2013). *Teacher Evaluation in Chile*. *Reviews of Evaluation and Assessment in Education*. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, OCDE.



- Taut, S. & Sun, Y. (2014). The Development and Implementation of a National, Standards-based, Multi-method Teacher Performance Assessment System in Chile. *Education Policy Analysis Archives*, 22 (71). <http://dx.doi.org/10.14507/epaa.v22n71.2014>
- Taut, S., Valencia, E., & Escobar, J. (2012). *La validez de la Evaluación Docente en Chile usando como criterio estimaciones de Valor Agregado de profesores de Enseñanza Media*. Informes Técnicos Mide UC IT1202. Extraído de <http://mideuc.cl/wp-content/uploads/2013/01/IT1202.pdf>
- Taut, S., Valencia, E., Palacios, D., Santelices, V., Jimenez, D. & Manzi, J. (2014). Teacher performance and student learning: Linking evidence from two national assessment programs. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*. Extraído de: <http://dx.doi.org/10.1080/0969594X.2014.961406>
- Zapata, A. & Herrada, M. (2013). *Mejoras en el desempeño docente de los profesores del sistema municipal*. (DOI:IT1305). Santiago, Chile: Pontificia Universidad Católica de Chile, Centro de Medición MIDE UC. Extraído de: <http://mideuc.cl/wp-content/uploads/2014/11/1305.pdf>

### Más información en:

Manzi, J., González, R. & Sun, Y. (2011). *La Evaluación Docente en Chile*. Centro de Medición MIDE UC. Santiago, Chile. Extraído de:

<http://www.mideuc.cl/libroed/libro.php>

### Cómo citar esta publicación:

Sun, Y., Madrid, J., Rojas, G. & Peña, M. (2015). ¿Qué ha aportado la Evaluación Docente al sistema educacional? *Midevidencias* 3, 1-9. Extraído de:

[mideuc.cl/wp-content/uploads/2015/07/Midevidencias-N3.pdf](http://mideuc.cl/wp-content/uploads/2015/07/Midevidencias-N3.pdf)

### Acerca de los autores:

#### Yulan Sun

Psicóloga y Magister en Psicología Educacional, Pontificia Universidad Católica de Chile. Desde 2003 dirige el proyecto Docentemás de MIDE UC, que asesora técnicamente la implementación de la Evaluación Docente.

([ysun@uc.cl](mailto:ysun@uc.cl))

#### Jorge Madrid

Sociólogo y Magister en Ciencia Política, Pontificia Universidad Católica de Chile. Ha trabajado en temas de validación de instrumentos y análisis de datos en MIDE UC. Actualmente es parte de la Unidad de Estudios y Análisis del proyecto Docentemás.

([jamadrid@uc.cl](mailto:jamadrid@uc.cl))

#### Gemma Rojas

Socióloga, Pontificia Universidad Católica de Chile. Ha trabajado en temáticas de validación de instrumentos y análisis de datos.

Actualmente es parte de la Unidad de Estudios y Análisis del proyecto Docentemás.

([gerojas@uc.cl](mailto:gerojas@uc.cl))

#### Marytte Peña

Socióloga, Pontificia Universidad Católica de Chile. Ha trabajado en MIDE UC en temáticas de validación de instrumentos y análisis de datos. Actualmente es parte de la Unidad de Estudios y Análisis del proyecto Docentemás.

([mспенa@uc.cl](mailto:mспенa@uc.cl))